BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-132-10/21
Бања Лука, 18.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Telegroup“ d.o.o Бања Лука број: 138/21 од 11.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору понуђача број: 01-2140-9/20 (веза 1923) од 29.12.2020.године Уговорног органа Агенција за банкарство Републике Српске у Конкурентском захтјеву за доставу понуда *„набавка и аудио опреме за конференцијуску салу “*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 18.02.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Telegroup“ d.o.o Бања Лука број: 138/21 од 11.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору понуђача број: 01-2140-9/20 (веза 1923) од 29.12.2020.године Уговорног органа Агенција за банкарство Републике Српске у Конкурентском захтјеву за доставу понуда *„набавка и аудио опреме за конференцијуску салу “*, одбија се као **неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Агенција за банкарство Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о поновном покретању поступка јавне набавке број: 01-1923-6/20 од 07.10.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **706-7-1-66-3-16/20** од 08.12.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 01-2140-1/20 (веза 1923) од 23.12.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01-2140-6/20 (веза 1923) од 29.12.2020.године, у којем је констатовала да су све понуде прихватљиве, те након одржане Е-аукције, дала препоруку да се за најповољнијег понуђача изабере понуда „Audio team“ d.o.o. Читлук.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору понуђача број: 01-2140-9/20 (веза 1923) од 29.12.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђача „Telegroup“ d.o.o Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: 138/21 од 11.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 13.01.2021.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

У складу са одредбама чланова 94 - 114 Закона о јавним набавкама (Сл.гл. БиХ бр. 39/14), а поводом Одлуке Уговорног органа бр. 01-2140-9/20 (веза 1923) од 29.12.2020., достављене и запримљене дана 31.12.2020. путем поште, којом је у поступку јавне набавке аудио и видео опреме за конференцијску салу бр. 08-1923-2/20 за најповољнију понуду изабрана понуда бр. 506/20 понуђача "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук, овим у својству замјеника директора - овлашћеног заступника привредног субјекта Телегроуп д.о.о. Бања Лука, као понуђача у поступку предметне јавне набавке, а у року утврђеном чланом 101. тачка 5 Закона и датом од стране Уговорног органа у оквиру поуке о правном лијеку, подносим ову: Жалбу и то због:

- непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно погрешне процјене и оцјене доказа достављених у оквиру изабране понуде понуђача "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук, о испуњености техничких захтјева Уговорног органа датих у оквиру Техничке спецификације наведене у тачки 6.3, стране 1-8 Тендерске документације, усљед чега је понуда понуђача "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук, супротно одредбама члана 54. тачка 4 и члана 68. тачка 4) подтачка и) Закона о јавним набавкама и супротно сопственом захтјеву наведеном у тачки 16.2, страна 11 Тендерске докуемнтације, од стране Уговорног органа погрешно оцјењена као прихватљива, чиме је наведном понуђачу омогућено учешће у поступку е-аукције, након којег је, примјеном критеријума најниже цијене, понуда понуђача "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук, погрешно изабрана као најповољнија.

А) У складу са Одлуком о поновном покретању поступка јавне набавке бр. 01-1923- 6/20 од 07.12.2020. и Обавјештења о набавци бр. 706-7-1-66-3-16/20 објављеног на Порталу јавних набавки 08.12.2020., Уговорни орган објавио је Конкурентски захтјев за доставу понуда Набавка аудио и видео опреме за конференцијску салу, бр. 08-1923- 2/20 са припадајућом Тендерском документацијом.

У оквиру наслова ПОДАЦИ 0 ПРЕДМЕТУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ на страни 1 Тендерске документације, тачка 6. Опис предмета јавне набавке са количинама, у подтачки 6.3 Техничка спецификација, Уговорни орган је, на странама од 1 до 8 Тендерске документације дао детаљну спецификацију изведбених и функционалних захтјева које понуђена добра морају испуњавати како би понуда била прихватљива.

Б) У оквиру наслова ПОДАЦИ 0 ПОНУДИ, тачка 16. Критеријум за додијелу уговора, подтачка 16.2 на страни 11 Тендерске документације, јасно стоји:

"Одбиће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке и техничком спецификацијом.",

чиме се Уговорни орган обавезао да све понуде за које не може утврдити да су у складу са описом предмета јавне набавке и техничком спецификацијом из тачке 6, и подтачке 6.3 Тендерске документације, одбаци као неприхватљиве.

доказ: Тендерска документација за набавка роба: Набавка аудио и видео опреме за конференцијску салу и Конкурентски захтјев за доставу понуда, број набавке: 08-1923-2/20

Ц) У тачки 4) члана 54. Закона о јавним набавкама (Сл.гл. БиХ бр. 39/14] која, у оквиру Главе II - Спровођење поступка јавне набавке, Одјељак Б. Тендерска документација, регулише форму и садржај техничких спецификација, законодавац је између осталог прописао:

"Понуђач мора у својој понуди одговарајућим средствима доказати да понуђена роба, услуге или радови који одговарају стандарду одговарају изведбеним или функционалним захтјевима уговорног органа."

чиме је у форми императивне норме, јасно и недвосмислено обавезао како понуђаче, да у оквиру својих понуда морају пружити довољно одгварајућих доказа којима потврђују да роба коју нуде одговара изведбеним или функционалним захтјевима уговорног органа, тако и уговорне органе да у поступку евалуације пристиглих понуда утврде постојање и адекватност таквих доказа.

Д) Након што смо дана 31.12.2020. примили овим нападнуту Одлуку Уговорног органа, поред које нам је достављен и Записник о прегледу и оцјени понуда и Извјештај о току и завршетку е-аукције најављене Тендерском докуемнтацијом и спроведеном 28.12.2020.у периоду од 12:30 до 12:44, дана 05.01.2021., у складу са одредбама члана 11. тачка 5 Закона о јавним набавкама (Сл.гл. БиХ бр. 39/14), лице овлашћено од стране Телегроуп д.о.о. Бања Лука извршило је непосредан увид у понуде свих понуђача пристигле по основу предметног Конкурентског захтјева и установило:

да, за разлику од остала два понуђача међу којима је и Телегроуп д.о.о. Бања Лука овдје Жалилац, понуда бр. 506/20 изабраног понуђача "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук, не садржи нити један документ, нити техничку документацију, нити изјаву дату под материјалном и кривичном одговорношћу, нити било какав други уобичајен или примјерен доказ којим доказује да добра која су понуђена испуњавају изведбене и функционалне захтјеве Уговорног органа, прецизно дате у оквиру Техничких спецификација из Тендерске документације.

Упркос императивној одредби из подтачке и) тачке 4 члана 68. Закона,која Уговорним органима, какав је овдје Агенција за банкарство Републике Српске, НАЛАЖЕ да одбаце сваку понуду у случајевима кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, те горе наведеним чињеницама које јасно указују да изабрани понуђач није одговорио захтјеву Уговорног органа дефинисаним предметом Конкурсног захтјева, Комисија за јавне набавке Уговорног органа је својим Записником о прегледу и оцјени понуда бр. 01-2140-6/20 (веза 1923) од 29.12.2020. и Извјештајем о раду Комисије бр. 01-2140-8/20 (веза 1923) од 29.12.2020., констатовала да је понуда понуђача "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук прихватљива тј. да је у складу са техничком спецификацијом (на основу којих доказа !?), 28.12.2020. спровела поступак е-аукције, те примјеном критеријума "најнижа цијена" дала Препоруку бр. 01-2140-7/20 (веза 1923), на основу које Препоруке је Уговорни орган донио овдје нападнуту Одлуку бр. 01-2140-9/202 (веза 1923) од 29.12.2020.о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку добара аудио и видео опрема за конференцијску салу, којом се иста, супротно закону, сопственим захтјевима и интересима Уговорног органа, додјељује управо понуђачу "АУДИО ТЕАМ" д.о.о. Читлук.
Иако је на то имао право и могућност Уговорни орган није тражио додатно појашњење понуде!

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступајући у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама уговорни орган је утврдио да је жалба изјављена од стране „TeleGroup" д.о.о. Бања Лука, на Одлуку на избор понуђача број 01-2140-9/20 (веза 1923) од 29.12.2020. године, НЕОСНОВАНА из сљедећих пазлога:
Понуђач „AUDIO TEAM“ д.о.о. Читлук доставио је понуду у складу са тендерском документацијом, односно доставио је све документе тражене тачком 12. тендерске докуметације.
Није истинит навод из жалбе понуђача „TeleGroup" д.о.о. Бања Лука да понуду понуђача „AUDIO TEAM“ д.о.о. Читлук није у складу са описом предмета јавне набавке и техничком спецификацијом. Понуђач „AUDIO TEAM" д.о.о. Читлук је понуду дао на прописаном обрасцу за цијену понуде који садржи опис опреме која је предмет овог поступка јавне набавке, а такође доставио је потписан, овјерен и попуњен нацрт Уговора за набавку аудио и видео опреме за конференцијску салу чији члан 1. гласи:
„Предмет овог уговора је набавка аудио и видео опреме за конференцијску салу за потребе Агенције за банкарство Републике Српске, а све према техничкој спецификацији и условима у Тендерској докуметнацији број 08-1923-2/20 и понуди број од године, које су његов саставни дио.“
У складу са горе наведеним, јасно је да се понуђач обавезао да испуни све захтјеве из тендерске докумен гације, укључујући и тсхничку спецификацију понуђене опреме.
Разлози за одбијање жалбе су потпуно јасни и логични.
Због свега навсденог, уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби одбије жалбу у цијелости као неосновану.

У одговору на жалбу изабрани понуђач наводи:

Дана 19.01.2021. године, примили смо од Вас обавијест о вођењу жалбеног поступка, а везано за избор најповољнијег понуђача, у поступку јавних набавки бр. 08-1923-2/20, уговорног органа "Агенција за банкарство Републике Српске"
У Вашем допису стоји даје понуђач "ТелеГроуп" д.о.о. Бања Лука изјавио жалбу на одлуку уговорног органа "Агенција за банкарство Републике Српске" о додјели уговора понуђачу АУДИО ТЕАМ д.о.о Читлук, као најповољнијем понуђачу у наведеном поступку.
У наставку дописа прослиједили сте нам пријепис жалбе коју је уговорном органу упитио понуђач "ТелеГроуп" д.о.о. Бања Лука, у којем он наводи разлоге изјављивања жалбе.
У својој жалби жалитељ наводи да понуђач АУДИО ТЕАМ д.о.о. Читлук није доставио техничку документацију нити изјаву да понуђена добра испуњавају захтјеве Уговорног органа, дате у оквиру Техничких спецификација из тендерске документације, позивајући се на "Закон о јавним набавкама", члан 54 тачка 4, и члан 68 тачка 4 подтачка и).
Члан 54 Закона о јавним набавкама говори о усклађености босанскохерцеговачких и европских стандарда те њиховом поштивању и прихваћању,
Сви артикли понуђени у понуди понуђача АУДИО ТЕАМ задовољавају европске нормативе и посједују адекватне цертификате.
У чланку 68. тачка 4, подтачка и) наводи се разлог за одбацивање понуде, "понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације"

У пријави на тендер јавних набавки бр. 08-1923-2/20 понуђач "АУДИО ТЕАМ" доставио је сву документацију која је тражена у тендеру.
Исто тако, понуђач АУДИО ТЕАМ д.о.о Читлук, у склопу тендерске документације доставио је потписан и овјерен образац "Анекс 1" у којем се под редним бројем 2. изричито наводи:
"Овом понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за извршење услуга, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, критеријума и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења"
На основу свега наведеног невидимо ваљан разлог за одбацивање понуде понуђача АУДИО ТЕАМ д.о.о. те сматрамо да је предметна жалба паушална и неутемељена.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о поновном покретању поступка јавне набавке број: 01-1923-6/20 од 07.10.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 706-7-1-66-3-16/20 од 08.12.2020.године.
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број набавке: 08-1923-2/20,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01-2140-6/20 (веза 1923) од 29.12.2020.године,
- Одлуку о избору понуђача број: 01-2140-9/20 (веза 1923) од 29.12.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 08-7-4/21 од 11.01.2021.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган непотпуно утврдио чињенично стање, односно погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача „Audio team“ d.o.o. Читлук, јер исти није доставио доказе о испуњености техничких захтјева у оквиру техничке спецификације, што је у супротности са чланом 54. тачка 4. и члана 68. тачка 4) подтачка и) Закона о јавним набавкама, односно у супротности са тачком 16.2 страна 11. тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је чланом 54. став(4) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  „(4) Ако се техничке спецификације одреде у форми изведбених или функционалних захтјева у складу са ставом (2) тачке б) овог члана, уговорни орган не смије одбити понуду која одговара босанскохерцеговачком стандарду којим се преузима европски стандард, или европском техничком одобрењу, заједничкој техничкој спецификацији,

међународном стандарду или техничком систему стандарда који је израдило европско тијело за стандардизацију, ако се те спецификације односе на изведбене или функционалне захтјеве које уговорни орган захтијева. Понуђач мора у својој понуди одговарајућим средствима доказати да понуђена роба, услуге или радови који одговарају стандарду одговарају изведбеним или функционалним захтјевима уговорног органа"

- Да је тачком 16.2 страна 11. тендерске документације прописано сљедеће:
„одбиће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке и техничком спецификацијом."

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је Уговорни орган након одржане е-аукције донио Одлуку о избору најповољнијег понуђач у складу са одредбама члана 70. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ.
- Да се увидом у тачке од 9 до 11 тендерске документације сасвим јасно и недвосмислено може утврдити да Уговорни орган **није** поставио квалификациони услов да су понуђачи дужни у понуди доставити доказе о испуњености техничких захтјева у оквиру техничке спецификације, те да је изабрани понуђач „Audio team" d.o.o. Читлук, у понуди достави прописани образац за цијену понуде који садржи опис опреме која је предмет јавне набавке, односно доставио је понуду у складу са захтјевима Уговорног органа, такође се из тачке 12. тендерске документације неспорно може утврдити да Уговорни орган није захтијевао да понуда мора садржавати доказе о испуњености техничких захтјева у оквиру техничке спецификације.
Дакле, оно што Уговорни орган пропише тендерском документацијом дужан се придржавати током читавог поступка јавне набавке.
- Да Жалилац само дјелимично тумачи члан 54. став(4) Закона о јавним набавкама БиХ, јер се правилним тумачењем одредби наведеног члана, сасвим јасно може закључити да ако Уговорни орган у техничким спецификацијама одреди у форми изведбених или функционалних захтјева у складу са ставом (2) тачке б) члана 54. ЗЈН БиХ, тада Уговорни орган не смије одбити понуду која одговара босанскохерцеговачком стандарду којим се преузима европски стандард, или европском техничком одобрењу, заједничкој техничкој спецификацији, међународном стандарду или техничком систему стандарда који је израдило европско тијело за стандардизацију, ако се те спецификације односе на изведбене или функционалне захтјеве које уговорни орган захтијева.
Дакле, у том случају понуђач мора у својој понуди одговарајућим средствима доказати да понуђена роба, услуге или радови који одговарају стандарду одговарају изведбеним или функционалним захтјевима уговорног органа.

Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, међутим форма не може сама себи бити сврха. Наиме, Законом о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник, БиХ" број:39/14) глава II, одељак А (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће. Дакле, врши се провјера личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, затим оцјена економке и финансијске способности те техничке и професионалне способности, ако се при овој провјери уочи било који недостатак постоји разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

Према томе, Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао.
По налажењу овог вијећа понуда изабраног понуђача „Audio team“ d.o.o. Читлук, била је у складу са захтјевима из тендерске документације, те је правилан закључак Уговорног органа да је понуда прихватљива, због чега је у Записнику о прегледу и оцјени понуда чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на крају, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „Telegroup“ d.o.o Бања Лука,
- Агенција за банкарство Републике Српске
- „Audio team“ d.o.o. Читлук,
- евиденцији,
- а/а

